



muslvp24v00ucv

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŠLAPANICE

Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice
pracoviště Opuštěná 9/2, 656 70 Brno
Odbor výstavby, silniční správní úřad

Číslo jednací: Čj. SLP-OV/31825-24/HAS
Spisová značka: Sp. SLP-OV/6868-2024/KZA
Vyřizuje/linka: Ing. arch. Soňa Hanzlová/724171722
E-mail: hanzlova@slapanice.cz
V Brně dne: 02.01.2025
Datová schránka: 2xfbbgj

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby, jako příslušný správní úřad dle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění platném ke dni podání žádosti (*dále jen „zákon o pozemních komunikacích“*), pověřený výkonem působnosti silničního správního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad, **žádost spol. AGOS BIO a.s., se sídlem Bukovina 108, 679 05 Bukovina, IČO 60745584** ze dne 18.04.2024 ve věci odstranění pevné překážky (sloupky, později oplocení) na pozemku p. č. 200/2 v k. ú. Proseč u Březiny dle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích na tvrzené veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p. č. 200/2 v k. ú. Proseč u Březiny (v místě dle přílohy) v souladu s ust. § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „správní řád“*) a ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích

z a m í t á

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

- **žadatel:**
 - spol. AGOS BIO a.s., se sídlem Bukovina 108, 679 05 Bukovina, IČO 60745584
- **vlastník tvrzené pevné překážky:**
 - Leona Poláková (*30.12.1972), Pálavské náměstí 4387/13, 628 00 Brno

O d ů v o d ň ě n í

[1] Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby (*dále jen „správní orgán“*), obdržel dne 18.04.2024 žádost **spol. AGOS BIO a.s., se sídlem Bukovina 108, 679 05 Bukovina, IČO 60745584** ve věci odstranění pevné překážky (sloupky, později oplocení) na pozemku p. č. 200/2 v k. ú. Proseč u Březiny dle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích na tvrzené veřejně přístupné účelové komunikaci na pozemku p. č. 200/2 v k. ú. Proseč u Březiny (*dále jen „Cesta“*).

[2] V rámci správního řízení ve věci odstranění pevné překážky na tvrzené veřejně přístupné účelové komunikaci byla řešena předběžná otázka o existenci či neexistenci veřejně přístupné pozemní komunikace na pozemku p. č. 200/2 v k. ú. Proseč u Březiny. Při zkoumání všech znaků veřejně přístupné účelové komunikace by měl správní orgán vždy hodnotit cestu jako funkční celek, tj. od křižovatky ke křižovatce. V tomto případě od napojení na účelovou komunikaci na pozemku p. č. 200/1 v k. ú. Proseč u Březiny (u pozemku p. č. 315/14 v k. ú. Proseč u Březiny) po napojení na účelovou komunikaci na pozemku p. č. 386/2 v k. ú. Březina u Křtin.

[3] Dne 25.04.2024 oznámil správní orgán všem známým účastníkům řízení v souladu s § 47 odst. 1 správního řádu zahájení správního řízení podle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích ve věci odstranění pevné překážky na tvrzené veřejně přístupnosti na účelové komunikaci na pozemku p. č. 200/2 v k. ú. Proseč u Březiny a zároveň svolal ústní jednání na den 28.05.2024.

[4] Správní orgán určil účastníky řízení.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

➤ **žadatel:**

- spol. AGOS BIO a.s., Bukovina 108, 679 05 Bukovina, IČO 60745584

➤ **vlastník tvrzené pevné překážky:**

- Leona Poláková (*30.12.1972), Pálavské náměstí 4387/13, 628 00 Brno

➤ **vlastníci pozemků, na kterých se nachází veřejně přístupná účelová komunikace v celé délce** (p. č. 200/2, 200/1, 200/3, 200/4, 200/5 v k. ú. Proseč u Březiny, p. č. 328 a 329 v k. ú. Březina u Křtin, *dále jen jako „Cesta“*) - zdroj: katastr nemovitostí; katastrální mapa + ortofoto:

- Leona Poláková (*30.12.1972), Pálavské náměstí 4387/13, 628 00 Brno (p. č. 200/2 v k. ú. Proseč u Březiny)
- obec Březina, Březina 24, 679 05 Březina, IČO 00280020 (p. č. 200/1 v k. ú. Proseč u Březiny a p. č. 328 v k. ú. Březina u Křtin)
- Doležalová Miroslava (*05.05.1961), Senetářov 146, 679 06 Senetářov (p. č. 200/3 v k. ú. Proseč u Březiny)
- Keprt Břetislav (*02.07.1957), Bukovinka 141, 679 05 Bukovinka (p. č. 200/3 v k. ú. Proseč u Březiny)
- Paarová Jitka (*28.12.1979), Habeš 732, 679 06 Jedovnice (p. č. 200/4 v k. ú. Proseč u Březiny)
- Šíbl Robert (*23.08.1961), Křtiny 1745, 679 05 Křtiny (p. č. 200/5 v k. ú. Proseč u Březiny)
- Šíbl Roman (*17.08.1969), Březina 5, 679 05 Březina (p. č. 200/5 v k. ú. Proseč u Březiny)
- Švehlová Olga (*04.09.1964), Čejkovická 4093/13, 628 00 Brno (p. č. 200/5 v k. ú. Proseč u Březiny)
- Neužil Jaromír (*31.01.1968), Březina 83, 679 05 Březina (p. č. 329 v k. ú. Březina u Křtin)
- Neužilová Ivana Mgr. (*29.01.1971), Březina 83, 679 05 Březina (p. č. 329 v k. ú. Březina u Křtin)

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu:

➤ **Osoby, jejichž nemovitosti s Cestou sousedí a pro něž Cesta slouží jako nezbytný přístup k jejich pozemkům:**

- Blatná Zdeňka PhDr., Březina 35, 679 05 Březina (p. č. 334/50 v k. ú. Březina u Křtin)
- Blatný Miroslav PhDr., Březina 35, 679 05 Březina (p. č. 334/50 v k. ú. Březina u Křtin)
- Blatný Petr, Březina 81, 679 05 Březina (p. č. 334/49 v k. ú. Březina u Křtin)
- Blatný Jaroslav, Březina 31, 679 05 Březina (p. č. 334/38 v k. ú. Březina u Křtin)
- Bočková Josefa, Na Bráně 329/61, 664 02 Ochoz u Brna (p. č. 278/142 v k. ú. Proseč u Březiny)
- Březka František, Březina 59, 679 05 Březina (p. č. 334/57 v k. ú. Březina u Křtin)
- Buček Vladimír, Březina 120, 679 05 Březina (p. č. 278/153 v k. ú. Proseč u Březiny)
- Buček Aleš, Březina 120, 679 05 Březina (p. č. 278/138 v k. ú. Proseč u Březiny)
- Bučková Olga, Březina 120, 679 05 Březina (p. č. 278/153 v k. ú. Proseč u Březiny)
- Buchtová Jarmila, Březina 6, 679 05 Březina (p. č. 334/57, 334/46 v k. ú. Březina u Křtin)
- Doležalová Miroslava, Senetářov 146, 679 06 Senetářov (p. č. 329, 278/201, 278/150 v k. ú. Proseč u Březiny)
- Drahovzal Karel, Březina 110, 679 05 Březina (p. č. 278/162 v k. ú. Proseč u Březiny)
- Fiala Petr, Pod Javory 2048/2, 678 01 Blansko (p. č. 278/164, 278/161 v k. ú. Proseč u Březiny)
- Fiala Petr, Čapkova 1463/20, 678 01 Blansko (p. č. 278/164, 278/161 v k. ú. Proseč u Březiny)
- Hanušová Květoslava, Kotvrdovice 72, 679 07 Kotvrdovice (p. č. 334/62 v k. ú. Březina u Křtin)
- Hlaváčová Marie, Bukovina 102, 679 05 Bukovina (p. č. 334/66, 334/53 v k. ú. Březina u Křtin)
- Hloušek František, Kyjevská 302/7, 625 00 Brno (p. č. 334/68, 334/58, 334/45 v k. ú. Březina u Křtin)
- Hroudná Jitka, Petra Jilemnického 360/27, 679 04 Adamov (p. č. 334/61 v k. ú. Březina u Křtin)
- Janíková Jana, Městečko Trnávka 180, 569 41 Městečko Trnávka (p. č. 278/172 v k. ú. Proseč u Březiny)
- Kelbl Vladimír Ing., Za Humny 101/9, 664 02 Ochoz u Brna (p. č. 334/42 v k. ú. Březina u Křtin, p. č. 278/170, 278/167, 278/158, 278/157, 278/145 v k. ú. Proseč u Březiny)
- Kelblová Kamila Ing., Za Humny 101/9, 664 02 Ochoz u Brna (p. č. 334/42 v k. ú. Březina u Křtin, p. č. 278/200, 278/199, 278/171, 278/170, 278/167, 278/158, 278/157, 278/145 v k. ú. Proseč u Březiny)

- Keprt Břetislav (*02.07.1957), Bukovinka 141, 679 05 Bukovinka (p. č. 329, 278/201, 278/150 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Keprt Jiří, Březina 198, 679 05 Březina (p. č. 278/163 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Kochová Františka, Hostěnice 17, 664 04 (p. č. 278/164, 278/161 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Malíková Veronika, Březina 142, 679 05 Březina (p. č. 334/67 v k. ú. *Březina u Křtin*)
- Musilová Miluše Ing., Břežany 232, 671 65 Břežany (p. č. 334/38 v k. ú. *Březina u Křtin*)
- Maternová Ivana, Březina 100, 679 05 Březina (p. č. 278/149 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Nevoralová Františka, Březina 56, 679 05 Březina (p. č. 278/149 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Novotná Pavlína, Rudice 309, 679 06 Rudice (p. č. 278/164, 278/161 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- NOE, soukromý rodinný svěřenecký fond; svěřenecký správce Kába Daniel Ing. PhD., Oblá 509/64, 634 00 Brno (p. č. 334/41, 334/32 v k. ú. *Březina u Křtin*)
- obec Březina, Březina 24, 679 05 Březina, IČO 00280020 (p. č. 321/4, 278/208, 278/144 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Ognar Pavel, Březina 289, 679 05 Březina (p. č. 278/138 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Olejníčková Jarmila, Babice nad Svitavou 66, 664 01 Babice nad Svitavou (p. č. 334/57, 334/46 v k. ú. *Březina u Křtin*)
- Paarová Jitka, Habeš 732, 679 06 Jedovnice (p. č. 330, 278/202, 278/155 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Palátová Marie, Na Kopci 566, 679 06 Jedovnice (p. č. 278/169 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Páralová Jitka, Molákova 2144/4, 628 00 Brno (p. č. 278/142 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Polák Jiří Ing., Březina 134, 679 05 Březina (p. č. 334/65 v k. ú. *Březina u Křtin*, 278/172 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Polák Karel, Wintrova 2453/18a, 628 00 Brno (p. č. 278/154 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Pospíšilová Emilie, Březina 64, 679 05 Březina (p. č. 278/173 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Rádsetoulal Vít Ing., Labská 156/37, 625 00 Brno (p. č. 278/142 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Sehnal Antonín, Březina 191, 679 05 Březina (p. č. 278/164, 278/161 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Sehnal Josef, Rostěnice 9, 682 01 Rostěnice-Zvonovice (p. č. 278/164, 278/161 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Sehnal Viktor, Rudice 319, 679 06 Rudice (p. č. 278/164, 278/161 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Sehnal Milan, Březina 153, 679 05 Březina (p. č. 278/151 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Stejskalová Dagmar, Pančava 386, 683 54 Otnice (p. č. 334/38 v k. ú. *Březina u Křtin*)
- Srnec Jan, Březina 129, 679 05 Březina (p. č. 2798/166 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Srncová Marie, Březina 129, 679 05 Březina (p. č. 278/166 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Suchý Miloslav, Na Pile 132/29, 664 02 Ochoz u Brna (p. č. 278/159 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Šíbl Robert, Křtiny 1745, 679 05 Křtiny (p. č. 331, 278/203 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Šíbl Roman, Březina 5, 679 05 Březina (p. č. 331, 278/203 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Škaroupka Milan, Bohumilický mlýn 133/4, Oblekovice, 671 81 Znojmo (p. č. 278/198 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Štífilová Jana, Bardějovská 1418/4, 692 01 Mikulov (p. č. 278/156, 278/152 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Švehlová Olga (*04.09.1964), Čejkovická 4093/13, 628 00 Brno (p. č. 331, 278/203 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Trávníček Zbyněk, Březina 150, 679 05 Březina (p. č. 278/139 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Vintrová Marcela Ing., Senetářov 137, 679 06 Senetářov (p. č. 278/160 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Vitásek Pavel, Březina 113, 679 05 Březina (p. č. 278/165 v k. ú. *Proseč u Březiny*)
- Vláčilová Milena, Stará osada 3796/27, 615 00 Brno (p. č. 278/168 v k. ú. *Proseč u Březiny*)

Účastník řízení dle ust. § 27 odst. 3 správního řádu:

- **Dle ust. § 44b zákona o pozemních komunikacích - obec, na jejímž území se nachází veřejně přístupná účelová komunikace:**
 - obec Březina, Březina 24, 679 05 Březina, IČO 00280020

[5] Dne 28.05.2024 proběhlo ústní jednání spojené s místním šetřením, kde byla pořízena také fotodokumentace Cesty a uvedené překážky – sloupky s oplocením. Na místě bylo zjištěno, že Cesta má šířku cca 2,5 m, je částečně zpevněná štěrkem a kamenivem, zejména na pozemku p. č. 200/2 v k. ú.

Proseč u Březiny. Dále komunikace pokračuje ve formě vyjetých kolejí s travnatým povrchem, a je dostatečně znatelná jako komunikace. V den konání ústního jednání bylo na místě i oplocení, ne pouze jen sloupky.

[6] P. Konečný (zástupce p. Polákové na základě plné moci pro toto ústní jednání) uvedl, že umístěním sloupků a oplocení ponechali dostatečnou šířku pro průjezd vozidel. Spol. AGOS BIO a.s. dodala, že tato společnost vznikla v roce 1995 a od té doby Cestu užívá zemědělskými stroji. Dle obce je Cesta užívána od nepaměti, je užívána veřejností, projíždí zde auta a cyklisté. Na dotaz správního orgánu, zda bylo někdy v užívání Cesty bráněno, pak obec odpověděla, že Cesta byla volně přístupná. AGOS BIO a.s. uvedla, že bylo bráněno jí. To potvrdil i p. Konečný. Dále ale uvedl, že Cesta existovala tak, jak je vidět nyní. Štěrka, který je patrný za plotem, byl nasypán pí Polákovou, část vznikla náplavami. V těchto místech však dříve Cesta nebyla. Dle obce Březina byla Cesta užívána v celé šířce, i v části se štěrka, která je dnes za plotem. P. Polák nesouhlasí s tvrzením, že je Cesta veřejná. P. Konečný souhlasí s faktem, že Cesta je veřejná, avšak v současné šířce (v den konání ústního jednání).

[7] Na ústním jednání se správní orgán pokusil se zúčastněnými vyřešit spor, a to rozšířením současné šířky Cesty na pozemku p. č. 200/2 v k. ú. Proseč u Březiny (*dále tato část Cesty bude nazývána „Cesta A“*) tak, aby po ní bylo možné projíždět zemědělskými stroji. Což znamená osekát stromy a částečně vyštěrkovat. Cesta A se tak bude nadále nacházet na pozemku p. č. 200/2 v k. ú. Proseč u Březiny, avšak bude rozšířena směrem k obecnímu pozemku p. č. 200/1 v k. ú. Proseč u Březiny. Nyní má šířka cca 2,5 m a dle tvrzení na ústním jednání byla zúžena o 50 – 75 cm. V takové šířce je část pozemku za oplocením, kde je patrný štěrka, a zřejmě tato část byla dříve součástí Cesty.

[8] Obec Březina, spol. AGOS BIO a.s. a p. Konečný souhlasili s tímto posunutím. Cesta A bude cca v šířce 4 m od nynějšího plotu. Vlastník Cesty souhlasí, že se jedná o veřejnou komunikaci, pouze dochází k jejímu posunutí. Stromy budou odstraněny tak, aby nebránily průjezdu zemědělské techniky, a zároveň bude vyřešeno i odvodnění Cesty.

[9] Na základě výše uvedeného bylo správní řízení přerušeno do 30.06.2024. Následně bylo na žádost spol. AGOS BIO a.s. přerušeno prodlouženo, a to do 30.09.2024.

[10] Protože správní orgán neměl dne 30.09.2024 informace, zda byla Cesta A posunuta, či v jakém stavu Cesta A je, svolal ústní jednání na čtvrtek 10.10.2024, na které si pozval obec Březinu, spol. AGOS BIO a.s. a pí Polákovou. Ústního jednání se zúčastnila obec Březina a zástupce pí Polákové - p. Konečný. Bylo zjištěno, že Cesta A byla posunuta, jak bylo domluveno. Došlo k odstranění stromů, které by bránily v průjezdu vozidel, Cesta A byla vyštěrkovaná a odvodnění Cesty A bylo také dořešeno. Šířka Cesty A má nyní cca 4 m, v místech i 5 m.

[11] V rámci správního řízení byla spisová dokumentace doplněna správním orgánem o letecké snímky z veřejně přístupných zdrojů, o pasport komunikací obce Březina a o výpisy z katastru nemovitostí.

[12] Dne 14.10.2024 oznámil MěÚ Šlapanice, odbor výstavby, že ukončil dokazování a má všechny podklady pro vydání rozhodnutí, a proto v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu dal účastníkům řízení možnost vyjádřit se k dokladům a podkladům, popřípadě navrhnout jejich doplnění. Současně určil lhůtu pro vyjádření se k těmto podkladům.

V posuzované věci považuje MěÚ Šlapanice, odbor výstavby za rozhodné tyto skutečnosti:

[13] Dle § 29 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích mohou být na vozovkách, dopravních ostrůvcích a krajnicích dálnice, silnice, místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace umístěny pouze dopravní značky a zařízení kromě zábradlí, zrcadel a hlásek; ostatní předměty tvoří pevnou překážku.

[14] Jako vlastníka pevné překážky – sloupků s oplocením – správní orgán označil Leonu Polákovou (*30.12.1972), bytem Pálavské náměstí 4387/13, 628 00 Brno, neboť se oplocení nachází na pozemku v jejím vlastnictví a jedná se o oplocení jejího pozemku s RD.

[15] Pro rozhodnutí ve věci odstranění pevné překážky na tvrzené veřejně přístupné účelové komunikaci bylo nutno vyřešit předběžnou otázku o existenci či neexistenci veřejně přístupné pozemní komunikace na pozemku parc. 200/2 v k. ú. Proseč u Březiny – na Cestě A. Jak již bylo zmíněno výše, při zkoumání všech znaků veřejně přístupné účelové komunikace by měl správní orgán vždy hodnotit cestu jako funkční celek, tj. od křižovatky ke křižovatce. V tomto případě od napojení na účelovou komunikaci na pozemku p. č. 200/1

v k. ú. Proseč u Březiny (u pozemku p. č. 315/14 v k. ú. Proseč u Březiny) po napojení na účelovou komunikaci na pozemku p. č. 386/2 v k. ú. Březina u Křtin.

[16] Ve shodě s odborným názorem veřejného ochránce práv, sp. zn. 6669/2008/VOP/DS, 8.6.2009: „*Veřejně přístupná účelová komunikace vzniká fakticky pouhým naplněním čtyř znaků: patrnost stálé cesty v terénu, cesta slouží přístupu a/nebo příjezdu k určitým cizím nemovitostem, alespoň konkludentní souhlas vlastníka cesty, existence nutné komunikační potřeby. Ve sporných případech je silniční správní úřad povinen vést na žádost dotčených osob (vlastníka nebo uživatele potenciální komunikace) deklaratorní řízení dle ustanovení § 142 správního řádu a rozhodnout, zda veřejně přístupná účelová komunikace existuje, či nikoliv*“, se správní orgán zabýval otázkou, **zda tvrzená komunikace naplňuje kumulativně čtyři znaky veřejně přístupné účelové komunikace**, a to:

a) *První znak účelové komunikace vyplývá z definice pozemních komunikací obsažené v § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích: „Pozemní komunikace je dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti.“*

b) *Účelová komunikace musí splňovat alespoň jeden ze tří účelů vymezených v ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích: „Účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků.“*

c) *Nutná komunikační potřeba*

d) *Souhlas vlastníka s obecným užíváním cesty veřejností.*

[17] Jelikož zákon o pozemních komunikacích užívá pojmu „dopravní cesta“, vyplývá z něj požadavek na patrnost (zřetelnost) jakékoliv pozemní komunikace v terénu. Nejde přitom o požadavek na nějaké konkrétní materiální provedení komunikace (např. stavebního charakteru), nýbrž o prostý fakt seznatelnosti trasy dopravního koridoru. Cesta před umístěním oplocení měla šířku cca 2,5 m – 3 m. Cesta byla částečně zpevněná štěrkem a kamenivem. Dále komunikace pokračuje ve formě vyjetých kolejí s travnatým povrchem, a je dostatečně znatelná jako komunikace.

Znak znatelnosti Cesty v terénu byl splněn.

[18] Předmětná Cesta představuje dopravní napojení pozemků podél Cesty s jinou veřejnou pozemní komunikací, konkrétně s komunikací na pozemku p. č. 200/1 v k. ú. Proseč u Březiny (směr obec Březina), která je dle pasportu místních komunikací v obci Březina z r. 2010, uloženém na našem úřadě komunikací účelovou.

Zákonný účel Cesty byl splněn.

[19] Dle rozhodnutí ze dne 21. 9. 1932, č. 10017/32 Boh. A: „*Ukojení nutné potřeby komunikační jest jedním z nezbytných předpokladů prohlášení soukromého pozemku za cestu veřejnou.*“ A dále z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26.6.2008, č.j. 6 As 80/2006-105: „*Jak vyplývá z definice účelových komunikací, jejich primárním účelem je zajištění přístupu vlastníků k jejich nemovitostem tam, kde neexistuje jiná alternativa přístupu a kde tento přístup zjevně není „upraven“ soukromoprávním institutem (např. věcným břemenem). Pouze v takto úzkém rozsahu „potřeb vlastníků nemovitostí“, kteří nemají jiný alternativní přístup ke svým nemovitostem, je totiž možné spatřovat prosazení veřejného zájmu. Jinak řečeno, existuje-li jiná alternativa přístupu, a případná účelová komunikace by tudíž neplnila roli nezbytné komunikační spojnice, je alternativní vstup do nemovitosti přes pozemek jiného vlastníka ryze soukromým zájmem vlastníka nemovitosti, který je případně upravitelný soukromoprávními instituty, nikoli však institutem veřejného práva.*“

[20] Vznikem veřejně přístupné účelové komunikace dochází k zásahu do vlastnického práva vlastníků pozemků, kterými taková komunikace prochází. Vlastnické právo, přestože je právem základním (čl. 11 Listiny), není právem absolutním a lze jej omezit v případě kolize s jiným základním právem nebo v případě nezbytného prosazení ústavně aprobovaného veřejného zájmu. Konkrétně u veřejně přístupných účelových komunikací v soukromém vlastnictví musí pro omezení existovat kromě souhlasu vlastníka pozemku i nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba. To zjednodušeně řečeno znamená, že existuje-li jiný způsob, jak dosáhnout sledovaného cíle (zajištění komunikačního spojení), aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je třeba dát přednost tomuto jinému způsobu.

[21] Dále správní orgán uvádí, že v zájmu naplnění ústavního požadavku na minimalizaci omezení vlastnického práva je posuzování nezbytné komunikační potřeby zcela zásadní. Obecně je přitom přijatelné, aby vlastníci pozemků, kterými prochází veřejně přístupná účelová komunikace, tuto komunikaci v rámci svých pozemků posunul či odklonil a tím z vlastní vůle vytvořil alternativní cestu a udělil souhlas k jejímu obecnému užívání (viz rozsudek NSS ze dne 29.03.2018, čj. 7 As 142/2017-33). Zároveň samozřejmě platí, že aby bylo možné náhradní cestu považovat za veřejně přístupnou účelovou komunikaci namísto cesty původní, musí splňovat všechny pojmové znaky a kvalitativní kritéria. Tedy zda alternativní dopravní cesta zajišťuje plnohodnotné komunikační spojení dotčených nemovitostí; zda je udržovaná a průjezdná i při špatném počasí a v zimním období. Alternativní cesta musí dosavadní komunikační potřebu naplnit v dostatečné míře. Správní orgány by měly zhodnotit její dopravně-technický a stavební stav. Zejména podle šířky, sklonu a typu zpevnění by pak měly vyhodnotit, zda se typ dopravy, který umožňuje sporná cesta, a to v rozsahu, v němž to povaha zpřístupňovaných nemovitostí do budoucna vyžaduje, může odehrávat též po alternativní cestě.

[22] Z vlastního přičinění vybuodovala pí Poláková jako vlastníci pozemku p. č. 200/2 v k. ú. Proseč u Březiny, na kterém se nachází Cesta A, na tomtéž pozemku a na části pozemku p. č. 200/1 v k. ú. Proseč u Březiny, který je ve vlastnictví obce Březiny a za jejího souhlasu, alternativní cestu. Zabraná část Cesty A, cca 75 cm, která je nyní za plotem, byla nahrazena rozšířením Cesty A na opačné straně o stejnou šířku, v některých místech i více. Tato nová cesta (*dále také „Cesta B“*) umožňuje napojení zbylé části Cesty a slouží tak jako alternativní přístup k nemovitostem podél celé Cesty.

[23] V daném případě vznikla alternativní cesta, která naplňuje kritéria z bodu [21] rozhodnutí – šterkovy povrch, jako u původní Cesty A, šířka alternativní cesty je větší než původní a umožňuje průjezd zemědělské techniky, která zde jezdila dříve.

[24] Ve vztahu k tzv. nezbytné a ničím nenahraditelné komunikační potřebě zhodnotil správní orgán faktický stav v předmětném místě, kdy se zaměřil zejména na otázku, zda pro přístup k jednotlivým nemovitostem je nutné využívat právě danou konkrétní pozemní komunikaci, nebo zda existuje i jiná – byť pro uživatele (vlastníky) napojených nemovitostí méně příznivá – varianta, která v menším rozsahu omezuje vlastnická práva dotčených pozemků. V případě Cesty, jejíž součástí je Cesta A, se nejedná o jedinou přístupovou komunikaci k nemovitostem podél Cesty. Díky vzniku alternativní Cesty B a na ni navazující zbylé části Cesty, plní nutnou komunikační potřebu právě tato alternativní cesta.

Cesta (s částí Cesty A) nesplňuje nutnou komunikační potřebu.

[25] Vlastníkem účelové komunikace může být kterákoli fyzická nebo právnická osoba. Účelovou komunikaci může být buď přímo pozemek, anebo může být účelová komunikace stavbou. Vlastník účelové komunikace pak své vlastnické právo prokazuje tím, že je vlastníkem pozemku, který slouží jako účelová komunikace; anebo tím, že je vlastníkem stavby účelové komunikace. V daném případě se nejedná o stavbu komunikace. Jde pouze o vyježděnou plochu. Vlastníkem komunikace je tedy vlastníci pozemku, na kterém se komunikace nachází.

[26] Souhlas s obecným užíváním může být dán buďto výslovně nebo mlčky (konkludentně). K udělení konkludentního souhlasu postačuje pouhá nečinnost. Jestliže vlastníci po dostatečně dlouhou dobu toleruje užívání svého pozemku veřejností k dopravním účelům a nic zjevného proti tomu nečiní, pak se má za to, že se vznikem veřejné cesty na svém pozemku souhlasí.

[27] Institut tzv. konkludentního souhlasu nelze zneužívat k prosazování vzniku veřejných cest tam, kde vlastníci vůbec neměl důvod nějaký nesouhlas vyjadřovat. Jinými slovy, k tomu, aby veřejná cesta vznikla na základě konkludentního souhlasu, musí ji veřejnost **reálně užívat**, nepostačuje pouhá teoretická možnost veřejného užívání. Nestačí tedy jen to, že vlastníci svůj pozemek neoplotí a ponechá jej volně přístupný – srov. NSS 1 As 76/2009 (... „*Konkludentní souhlas s veřejným užíváním účelové komunikace totiž nelze bez dalšího vyvodit z toho, že stěžovatelka nebo její právní předchůdce účelovou komunikaci fyzicky neoplotili ani neoznačili jako soukromý pozemek se zákazem vstupu. Šlo by totiž o nepřipustně extenzivní výklad § 7 odst. 1 a odst. 2 zákona o pozemních komunikacích. Pokud snad komunikace nebyla třetími osobami užívána, nebyl ani důvod pro oplocování nebo označování pozemku cedulí. Teprve pokud by snad komunikace byla užívána třetími osobami, aniž by vlastníci pozemku svůj nesouhlas s tímto projevil např. označením cedulí se zákazem vstupu, bylo by lze hovořit o jeho konkludentním souhlasu s veřejným užíváním účelové komunikace.... Nutno proto zdůraznit, že veřejná přístupnost účelové komunikace tedy,*

v rozporu s tím, co tvrdí žalovaný, ještě sama o sobě nečiní komunikaci veřejnou. Podstatné pro určení veřejné přístupnosti bude, zda je účelová komunikace vskutku třetími osobami alespoň s konkludentním souhlasem vlastníka pozemku užívána...“) a NSS 1 As 63/2013 („...Pojem tzv. obecného užívání ve smyslu citovaného ustanovení zákona o pozemních komunikacích lze podřadit pod „veřejné užívání“, právní teorií definované jako „užívání všeobecně přístupných materiálních statků, které odpovídají jejich účelovému určení, předem neomezeným okruhem uživatelů“. Pouhá neexistence výslovného zákazu užívání komunikace nemůže znamenat, že je cesta komukoliv veřejně přístupná. Pro naplnění obecného užívání komunikace je třeba prokázat, že dotčený pozemek může být a je fakticky kýmkoliv bezplatně obvyklým způsobem používán pro určené účely. ... nezbytná komunikační potřeba sama o sobě k prokázání veřejného zájmu nepostačí Vzhledem k tomu, že dotčený pozemek nesplňuje podmínku obecného užívání, nemůže se jednat o veřejně přístupnou účelovou komunikaci.“)

[28] Pokud tedy vlastník neměl důvod vstup na svůj pozemek nijak omezovat, neboť jej kromě vlastníka buď neužíval k dopravním účelům nikdo další – případně jej užíval pouze vymezený okruh osob – pak samotný fakt, že pozemek není nijak uzavřen, **nezakládá souhlas vlastníka s jeho obecným užíváním.**

[29] Dle výpovědi na ústním jednání je Cesta užívána veřejně odjakživa, a to dle tvrzení obce Březina i spol. AGOS BIO a.s. Dle obce byla Cesta vždy volně přístupná. P. Konečný také potvrzuje, že Cesta je veřejná, bránili pouze spol. AGOS BIO a.s. Posunem Cesty A do nové trasy Cesty B, došlo dle p. Konečného navrácení cesty do původního koridoru. Nynější část za plotem vznikla dle jeho tvrzení náplavami, a tím k rozšíření či posunu původní komunikace blíže k rodinnému domu.

Čtvrtý znak tak byl naplněn.

[30] V řízení o odstranění pevné překážky na tvrzené veřejně přístupné komunikaci bylo zejména posuzováno, zda jsou naplněny všechny znaky pozemní komunikace. Aby bylo možné určitou cestu označit za veřejně přístupnou účelovou komunikaci, musí být kumulativně naplněny všechny čtyři znaky, které charakterizují veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Jeden ze čtyř znaků – nutná komunikační potřeba - však nebyl naplněn. Lze tedy shrnout, že na pozemku p. č. 200/2 v k. ú. Proseč u Březiny se nenachází veřejně přístupná pozemní komunikaci, není tudíž možné vést řízení o odstranění pevné překážky z pozemní komunikace. Proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno výše.

[31] Připomínky a námítky účastníků řízení a jejich zhodnocení správním orgánem: Vzhledem k tomu, že námítky a připomínky nebyly uplatněny, není třeba rozhodnutí o námitkách odůvodňovat.

[32] Při rozhodování vycházel správní orgán ze skutečností, které mu byly předloženy žadatelem a účastníky řízení; ze skutečností, které jsou k dané věci známy z vlastní činnosti; a dále ze skutečností, které jsou nutné pro vydání rozhodnutí ze zákona. S ohledem na výše uvedené rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

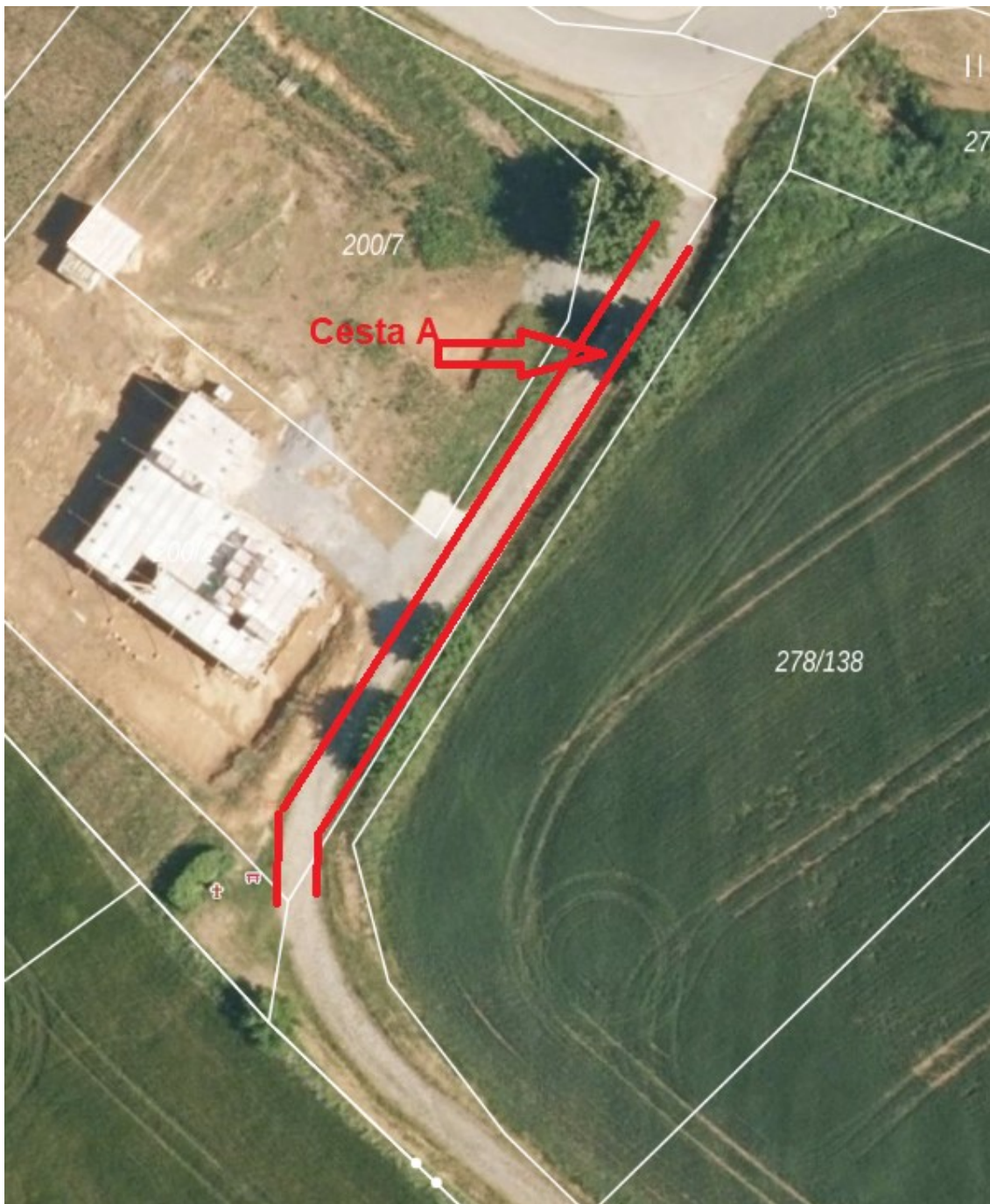
Proti tomuto rozhodnutí se lze dle ust. § 81 a ust. § 83 správního řádu odvolat ve lhůtě 15 dní ode dne oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje nejbližší nadřízený správní orgán, kterým je Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy. Odvolání se podává u Městského úřadu Šlapanice, odboru výstavby. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí.



Ing. Jiří Rufer
vedoucí odboru výstavby

Příloha: Mapa s vyznačením Cesty A a Cesty B

Cesta A – původní cesta, na kterém vzniklo oplocení



Cesta B – alternativní cesta (od současného plotu v šířce cca 4 m)



Rozdělovník:

Účastníci řízení:

(doporučeně do vlastních rukou)

- 1) Doležalová Miroslava, Senetářov 146, 679 06 Senetářov
- 2) Keprt Břetislav, Bukovinka 141, 679 05 Bukovinka
- 3) Šíbl Robert, Křtiny 1745, 679 05 Křtiny
- 4) Šíbl Roman, Březina 5, 679 05 Březina
- 5) Švehlová Olga, Čejkovičká 4093/13, 628 00 Brno
- 6) Neužil Jaromír, Březina 83, 679 05 Březina
- 7) Neužilová Ivana Mgr., Březina 83, 679 05 Březina

(prostřednictvím DS)

- 8) obec Březina, Březina 24, 679 05 Březina, IČO 00280020
- 9) AGOS BIO a.s., Bukovina 108, 679 05 Bukovina, IČO 60745584
- 10) Paarová Jitka, Habeš 732, 679 06 Jedovnice
- 11) Leona Poláková, Pálavské náměstí 4387/13, 628 00 Brno

(veřejnou vyhláškou)

V souladu s dle § 144 odst. 2 správního řádu doručuje Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby toto oznámení o zahájení řízení účastníkům řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou. Doručení veřejnou vyhláškou bude provedeno v souladu s ust. § 25 správního řádu tak, že se písemnost vyvěsí na úřední desce města Šlapanice a obce Březina. Současně bude zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Písemnost se považuje za doručenu patnáctým dnem po vyvěšení.

- 12) Blatná Zdeňka PhDr., Březina 35, 679 05 Březina
- 13) Blatný Miroslav PhDr., Březina 35, 679 05 Březina
- 14) Blatný Petr, Březina 81, 679 05 Březina
- 15) Blatný Jaroslav, Březina 31, 679 05 Březina
- 16) Bočková Josefa, Na Bráně 329/61, 664 02 Ochoz u Brna
- 17) Březka František, Březina 59, 679 05 Březina
- 18) Buček Vladimír, Březina 120, 679 05 Březina
- 19) Buček Aleš, Březina 120, 679 05 Březina
- 20) Bučková Olga, Březina 120, 679 05 Březina
- 21) Buchtová Jarmila, Březina 6, 679 05 Březina
- 22) Drahovzal Karel, Březina 110, 679 05 Březina
- 23) Fiala Petr, Pod Javory 2048/2, 678 01 Blansko
- 24) Fiala Petr, Čapkova 1463/20, 678 01 Blansko
- 25) Hanušová Květoslava, Kotvrdovice 72, 679 07 Kotvrdovice
- 26) Hlaváčová Marie, Bukovina 102, 679 05 Bukovina
- 27) Hloušek František, Kyjevská 302/7, 625 00 Brno
- 28) Hroudná Jitka, Petra Jilemnického 360/27, 679 04 Adamov
- 29) Janíková Jana, Městečko Trnávka 180, 569 41 Městečko Trnávka
- 30) Kelbl Vladimír Ing., Za Humny 101/9, 664 02 Ochoz u Brna
- 31) Kelblová Kamila Ing., Za Humny 101/9, 664 02 Ochoz u Brna
- 32) Kepřt Jiří, Březina 198, 679 05 Březina
- 33) Kochová Františka, Hostěnice 17, 664 04
- 34) Malíková Veronika, Březina 142, 679 05 Březina
- 35) Musilová Miluše Ing., Břežany 232, 671 65 Břežany
- 36) Maternová Ivana, Březina 100, 679 05 Březina
- 37) Nevalová Františka, Březina 56, 679 05 Březina
- 38) Novotná Pavlína, Rudice 309, 679 06 Rudice
- 39) NOE, soukromý rodinný svěřenecký fond; svěřenecký správce Kába Daniel Ing. Ph.D., Oblá 509/64, 634 00 Brno
- 40) Ognar Pavel, Březina 289, 679 05 Březina
- 41) Olejníčková Jarmila, Babice nad Svitavou 66, 664 01 Babice nad Svitavou
- 42) Palátová Marie, Na Kopci 566, 679 06 Jedovnice
- 43) Páralová Jitka, Molákova 2144/4, 628 00 Brno
- 44) Polák Jiří Ing., Březina 134, 679 05 Březina
- 45) Polák Karel, Wintrova 2453/18a, 628 00 Brno
- 46) Pospíšilová Emilie, Březina 64, 679 05 Březina
- 47) Rádsetoulal Vít Ing., Labská 156/37, 625 00 Brno
- 48) Sehnal Antonín, Březina 191, 679 05 Březina
- 49) Sehnal Josef, Rostěnice 9, 682 01 Rostěnice-Zvonovice
- 50) Sehnal Viktor, Rudice 319, 679 06 Rudice
- 51) Sehnal Milan, Březina 153, 679 05 Březina
- 52) Stejskalová Dagmar, Pančava 386, 683 54 Otnice
- 53) Srnec Jan, Březina 129, 679 05 Březina
- 54) Srnecová Marie, Březina 129, 679 05 Březina
- 55) Suchý Miloslav, Na Pile 132/29, 664 02 Ochoz u Brna
- 56) Škaroupka Milan, Bohumilický mlýn 133/4, Oblekovice, 671 81 Znojmo
- 57) Štifilová Jana, Bardějovská 1418/4, 692 01 Mikulov
- 58) Trávníček Zbyněk, Březina 150, 679 05 Březina
- 59) Vintrová Marcela Ing., Senetářov 137, 679 06 Senetářov
- 60) Vításek Pavel, Březina 113, 679 05 Březina
- 61) Vláčilová Milena, Stará osada 3796/27, 615 00 Brno

(vyvěšení na úřední desce)

- město Šlapanice, Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice, IČO 00282651
- obec Březina, Březina 24, 679 05 Březina, IČO 00280020

se žádostí o bezodkladné vyvěšení oznámení na své úřední desce na dobu 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného vyvěšení po uvedené době.

Na vědomí:

(prostřednictvím DS)

- 62) Úřad Městyse Jedovnice – stavební úřad, Havlíčkovo náměstí 71, 679 06 Jedovnice (k č.j.: MJED 1867/2024, L. Pavlíčková)